

## NÁZORY NA PŘESTAVBU TEPLICKÉHO PRIORU

### ZÁKLADNÍ ÚDAJE O VÝZKUMU

<b>Název výzkumu:</b>	Názory na přestavbu teplického Prioru
<b>Realizátor:</b>	PRO POLIS Teplice, o.p.s.
<b>Zpracovala:</b>	Petra A. Beránková
<b>Typ výzkumu:</b>	reprezentativní výzkum
<b>Výzkumný nástroj:</b>	standardizovaný dotazník
<b>Cílová skupina:</b>	obyvatelé Teplic starší 18 let včetně
<b>Termín sběru dat:</b>	5. až 15. března 2010
<b>Výběrový soubor:</b>	411 respondentů
<b>Techniky dotazování:</b>	1) standardizované osobní rozhovory provedené tazateli (proškolenými studenty)  2) online dotazník jako doplňková technika (z důvodu omezeného rozpočtu a časových možností)
<b>Metody výběru (dle dotazování):</b>	1) kvótní metoda výběru na základě kritérií pohlaví, věku a vzdělání  2) metoda snowball sampling prostřednictvím internetových sociálních sítí a hromadných e-mailů

### CHARAKTERISTIKA VÝZKUMU

Kvantitativní sociologický výzkum „Názory na přestavbu teplického Prioru“ byl zrealizován v rámci kampaně *Za přestavbu teplického Prioru s rozmyslem* obecně prospěšné společnosti PRO POLIS Teplice. Jeho cílem bylo přinést informace o veřejném mínění obyvatel Teplic o plánované přestavbě obchodního domu Prior a obohatit tak diskuse o projektu o reprezentativní data za teplickou populaci. Teoretickým východiskem výzkumu byl předpoklad, že náměstí je veřejným prostorem, na jehož podobu by se tedy měly vztahovat demokratické principy a občané města by měli mít právo na vyjádření svých názorů, ke kterým by se mělo během diskusí o projektu také přihlížet. Výzkum neměl za cíl dosáhnout kvalit vědecké studie, ale přinést užitečné informace o názorech občanů Teplic na přestavbu Prioru, proto byl při zpracování dat kladen důraz více na popisnou statistiku než na analytické procedury.

Finanční prostředky na tisk dotazníků a symbolické odměňování tazatelů byly čerpány z grantu Nadace Via a Trust for Civil Society in Central and Eastern Europe.

## VÝBĚROVÝ SOUBOR

247 osob bylo dotázáno v rámci terénních tazatelských úkolů. Výběr respondentů byl při této technice ustanoven jako kvótní a získaná data byla tedy reprezentativní za cílovou populaci. Vzhledem k omezenému rozpočtu, počtu tazatelů a nedostatku času bylo přistoupeno ještě i k technice sběru dat prostřednictvím online dotazníku. Touto technikou byla nasbírána data za dalších 164 respondentů. Výsledný výběrový soubor tak tvořila data za 411 respondentů.

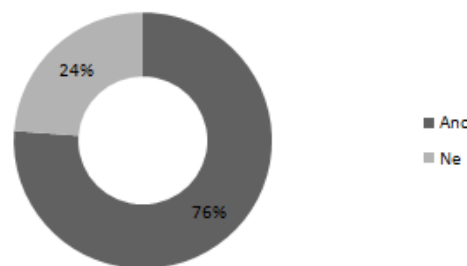
Kombinace technik sběru dat tak eliminovala negativa obou technik (např. osobnostní vliv tazatele, problematika falešné identity u online dotazníků). Zároveň však byla reprezentativní struktura výběrového souboru vychýlena vzhledem k charakteristikám uživatelů internetu. Narostl zejména podíl mladších a vzdělanějších osob, tedy před samotným zpracováním dat bylo přistoupeno k převážení dat dle struktury cílové populace. Konstrukce post-stratifikační váhy byla provedena na základě statistických údajů o populaci za teplický okres dostupných na internetových stránkách Českého statistického úřadu.

## Z VÝSLEDKŮ ANALÝZY DAT

Ke zpracování a analýze dat bylo využito programu SPSS. Odpovědi typu „nevím“ byly pro analytické procedury řazeny do chybějících hodnot, avšak pro úplnost popisu byly zahrnuty do ilustrativních grafů.

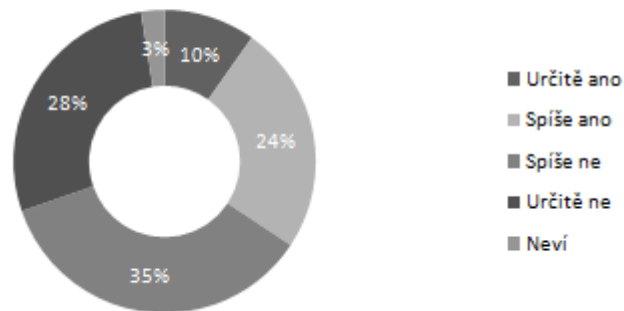
**MÍRA INFORMOVANOSTI O PŘESTAVBĚ PRIORU** činí mezi teplickými obyvateli zhruba tři čtvrtiny (informováno bylo 76,2% respondentů). Korelační analýza a analýza podle jednotlivých sociodemografických a jiných třídících znaků ukázala, že míra informovanosti v jednotlivých skupinách dle třídění roste spolu s klesajícím věkem, vyšším vzděláním a vyšším deklarovaným zájmem o dění v Teplicích.

"Víte o tom, že je plánovaná přestavba teplického Prioru?"



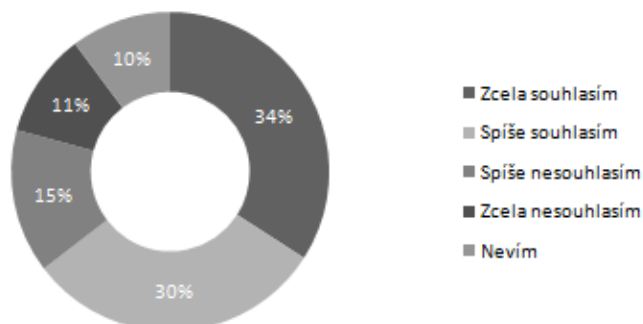
V případě **SUBJEKTIVNÍHO OHODNOCENÍ VLASTNÍ INFORMOVANOSTI O NÁVRHU NOVÉHO PRIORU** většina respondentů uvedla, že je informována nedostatečně (63,2% platných odpovědí). Ve 27,8% případů dokonce odpověděli, že informování dostatečně nejsou určitě. 35,4% respondentů si myslí, že dostatečně informování spíše nejsou. Naopak 34,3% respondentů na položenou otázku, zda jsou dostatečně informování, reagovalo pozitivně. Z toho 24,5% si myslí, že jsou informování spíše dostatečně a jen 9,8% má za to, že jsou určitě dostatečně informování. Neobjevovaly se významné rozdíly mezi skupinami dle věku, vzdělání, pohlaví, volební účasti, volené strany, ani dle uvedeného zdroje informací o přestavbě Prioru. Jediným výrazným faktorem ovlivňujícím ohodnocení své informovanosti byla deklarovaná míra zájmu o dění v Teplicích. Čím více se respondenti zajímali o dění v Teplicích, tím lépe hodnotili svou informovanost o návrhu přestavby Prioru. Neparametrické korelační koeficienty v tomto případě dosahovaly hodnot okolo 0,4, tedy šlo o podstatnou souvislost.

**"Myslíte si, že jste dostatečně informován/a o návrhu nového Prioru?"**



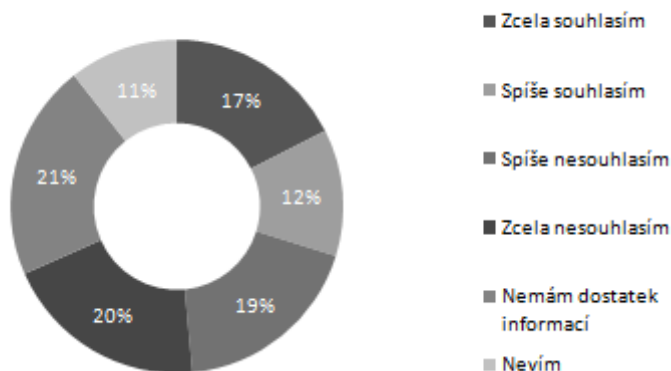
Z šetření vyplynulo, že s **přestavbou Prioru** jako takovou **souhlasí** nadpoloviční většina občanů. Souhlasně se vyjádřilo 64,6% respondentů, z toho 34,1% z nich dokonce uvedlo, že s přestavbou souhlasí zcela. Umírněnějších ve svém souhlasu bylo 30,5% respondentů. Naopak 25,2% respondentů s přestavbou nesouhlasilo a 10,6% dokonce nesouhlasilo zcela. Zajímavý byl vliv vzdělání na míru souhlasu. V největší míře souhlasili vyučení respondenti bez maturity (celkem 78,8% z nich) a respondenti s maturitou (75% z nich). Oproti tomu vysokoškolsky vzdělaní respondenti souhlasili jen v 62,3% případů. Z hlediska věku nejvíce souhlasili respondenti ve věku 30-44 (76,6% z nich) a 45-59 let (77% z nich), překvapivě mladší respondenti ve věku 18-29 souhlasili v trošku lehčí míře (70,5% z nich), nejméně pak souhlasili respondenti ve věku nad 60 let včetně (63,7% z nich). S přestavbou souhlasili více respondenti, kteří se v roce 2006 účastnili voleb (76,9% z nich) než ti, kteří se neúčastnili (60,4% z nich). Asi nejzajímavější vliv na souhlas s přestavbou Prioru měla deklarovaná míra zájmu o dění v Teplících. Čím více se respondenti zajímali o dění v Teplících, tím projevovali větší tendenci nesouhlasit s přestavbou a naopak. Z respondentů velmi se zajímajících o dění v Teplících souhlasilo 66,4% s přestavbou Prioru, trochu se zajímající respondenti souhlasili v 71,2% případů, spíše se nezajímající v 73,3% případů a respondenti, kteří se nezajímají o dění v Teplících ani trochu, souhlasili s přestavbou Prioru dokonce až v 93,9% případů. Respondenti, kteří se považovali za více informované, však měli tendenci více odpovídat, že zcela souhlasí než jedinci, kteří si připadali méně informovaní a volili méně vyhraněnou variantu „spíše souhlasím“.

**Míra souhlasu s přestavbou Prioru**



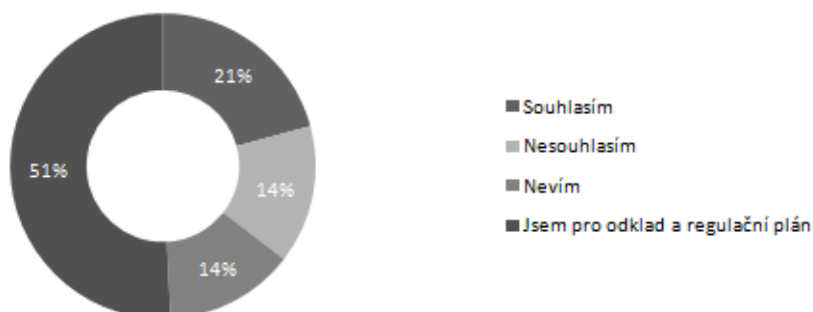
**MÍRA SOUHLASU SE SOUČASNÝM NÁVRHEM PŘESTAVBY PRIORU** činila jen 29,8%. Plných 21% respondentů uvedlo, že o návrhu nemá dostatek informací. Podíváme-li se na respondenty, kteří se k návrhu přestavby byli schopni vyjádřit, pak s návrhem nového Prioru respondenti v 56,4% případů nesouhlasili, přičemž 29,1% z nich nesouhlasilo zcela. Pokud s návrhem souhlasili, byli spíše vyhraněnější, zcela souhlasilo 25,6% z nich, kdežto spíše souhlasilo jen 18%. S návrhem nového Prioru souhlasilo (zcela či spíše) jen 59,5 % těch respondentů, kteří souhlasili (zcela či spíše) se samotnou přestavbou Prioru. Muži souhlasili s návrhem v 50,8% případů, kdežto žen souhlasilo jen 37%. S vyšším stupněm vzdělání míra souhlasu měla tendenci klesat. S návrhem přestavby souhlasilo 57,4% vyučených respondentů, 42,9% středoškolsky a jen 35,9% vysokoškolsky vzdělaných respondentů. Z hlediska věku souhlasilo s návrhem 41,3% respondentů ve věku 18-29 let, 48,3% ve věku 30-44 let, 50% ve věku 45-59 let a jen 33,3% respondentů starších 60 let včetně. Opět se projevil silný vliv deklarovaného zájmu o dění v Teplicích. Čím méně se respondenti zajímají o dění v Teplicích, tím více mají tendenci s návrhem nového Prioru souhlasit, tato tendence však byla slabší než v případě (ne)souhlasu se samotnou přestavbou Prioru. Velmi a trochu se zajímající respondenti souhlasili ve 46,3% a 33,3% případů, kdežto spíše se nezajímajících respondentů souhlasilo 53,8% a zcela se nezajímající respondenti souhlasili dokonce v 86,4% případů.

### Míra souhlasu s návrhem přestavby Prioru



Respondentům byla položena otázka týkající se pátečního hlasování teplického zastupitelstva o prodeji dílčího pozemku společnosti Prior, která je investorem celé přestavby. Z nabízených možností 50,8% respondentů zvolilo variantu odložení prodeje z důvodu vypracování regulačního plánu pro centrum města. 20,8% oproti tomu s prodejem v tomto termínu souhlasilo a 14,6% nesouhlasilo s prodejem vůbec. 13,8% respondentů nemělo názor.

### "19. března 2010 bude teplické zastupitelstvo hlasovat o prodeji dílčího pozemku společnosti Prior, obchodní domy, a.s., které patří současný obchodní dům na náměstí Svobody a která je také investorem jeho přestavby. Souhlasíte s tímto prodejem?"



## NEJČASTĚJI ZMIŇOVANÁ POZITIVA NÁVRHU

K pozitivům návrhu se vyjádřilo 55,8% všech respondentů. Měli možnost uvést až 3 věci, které na návrhu nejvíce oceňují. Návrh nového Prioru si lidé v případě identifikace jeho pozitiv spojovaly zejména se slovy „moderní“ a „nový“. Pozitivní aspekty označovány pod pojmy jako modernizace či vylepšení se mezi odpověďmi objevily u 43% vyjadřujících se respondentů. Změnu a inovaci uvedlo 42,9% z nich, další dvě častá zmiňovaná pozitiva byla: oživení centra města (27,7% vyjadřujících se respondentů) a rozšíření možností (27,2% z nich). Dalšími zmiňovanými pozitivy byly: estetická atraktivnost (19,4%), nová pracovní místa a posílení ekonomiky (10,3%), nová parkovací místa (8,1%) a zvýšení prestiže města (5,1%). Poměrně zarážející byly několikrát se objevující odpovědi, že návrh má mít travnatou střechu a že parkování má být na střeše. Nutno však zdůraznit, že 44,2% respondentů se k pozitivům návrhu Prioru vůbec nevyjádřilo či uvedlo, že žádná pozitiva ve stávajícím návrhu nenalézají.

## NEJČASTĚJI ZMIŇOVANÁ NEGATIVA NÁVRHU

K negativům návrhu se vyjádřilo 61,5% všech respondentů. Opět měli možnost uvést až 3 věci, které jim na návrhu nejvíce vadí. 47,5% odpovídajících respondentů uvedlo, že se jim na návrhu nelíbí rozloha či velikost nového Prioru, druhým nejčastěji zmiňovaným negativem byla skupina odpovědí ve smyslu zvýšení dopravní zátěže, zhoršení životního prostředí a nárůstu hluku (32,3% odpovídajících respondentů), skoro stejně respondentů za negativum označilo nevhodnost stavby v kontextu náměstí Svobody, její polohu či nekomunikativnost s okolím (31,9% z nich), dále pak často uváděli zbytečnost stavby či přesycenost trhu (15,1%), architektonickou či estetickou nevhodnost (14,6%) a větší nutnost přestavit jiné stavby, zejm. budovu Telecomu (11,1%). Škála různých odpovědí byla v případě uvádění negativ značně pestřejší než u pozitiv. Objevily se také ještě tyto typy odpovědí: zastavení Zelené ulice a zhoršená průchodnost centra, netransparentnost a nedostatečná informovanost, absence více investorů a obava z nedostavění, zalidněnost centra a přílišný počet nákupních center, malá promyšlenost až nekonceptnost či nedostatek názorů nezávislých odborníků, monofunkčnost či komerce, málo zeleně a úbytek travnatých ploch.

## INFORMACE, KONTAKT

PRO POLIS Teplice, o.p.s. | Čs. dobrovolců 530/11, 415 01 Teplice | [www.pro-polis.cz](http://www.pro-polis.cz)

P.A. Beránková, [p.a.berankova@centrum.cz](mailto:p.a.berankova@centrum.cz)